

UITSPRAAK 14 – 302

van (de voorzitter van) het College van beroep voor de examens van de
Universiteit Leiden

inzake

het beroep en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening

van [naam] appellant

tegen

de Examencommissie Bestuurskunde, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 5 januari 2015 door het College ontvangen brief van 29 december 2014 tekent appellant administratief beroep aan tegen het weigeren van een besluit betreffende het verzoek tot herinschrijving en voltooiing van de Master Public Administration Institutional Change & Reform. Met deze brief heeft appellant tevens een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij in 2007 is gestart met de tweejarige Master Public Administration Institutional Change & Reform (Research)(hierna: de Master Bestuurskunde) en dat hij sindsdien ononderbroken staat ingeschreven.

Per 1 september 2014 kon hij zich niet meer inschrijven voor de opleiding omdat deze per 31 augustus 2014 was beëindigd en deze niet meer is geregistreerd in het CROHO. Over deze beëindiging is hij niet geïnformeerd door het Instituut Bestuurskunde. Voor de voortzetting van zijn opleiding is hij verwezen naar de nieuwe Research Master Political Science & Public Administration (hierna: de REMA) bij het departement Politieke Wetenschap. Appellant is in dit kader op 1 en op 15 september 2014 meegedeeld dat de inschrijving voor de REMA moeten worden gericht aan het Instituut Politieke Wetenschappen en dat het Instituut Bestuurskunde de zaak als afgedaan beschouwt, omdat zij niet kunnen helpen bij vragen over de REMA. Appellant stelt dat verweerder weigert om ten aanzien van zijn situatie een besluit te nemen.

Appellant verzoekt de mogelijkheden te onderzoeken om hem in staat te stellen de Master Bestuurskunde alsnog te voltooien. Mocht dit niet mogelijk zijn dan

Uitspraak

14-302

Blad 2/5

verzoekt hij het curriculum van de Master Bestuurskunde om te zetten naar de REMA teneinde het diploma te kunnen verkrijgen van de REMA. Appellant stelt verder dat de houding van verweerder ertoe heeft geleid dat hij sinds september 2014 niet kan deelnemen aan onderwijs of enigszins iets kan doen om de Master Bestuurskunde af te sluiten.

Er is door verweerder geen verweerschrift ingediend.

Het beroep en het verzoek zijn op 28 januari 2015 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, gelijktijdig met de zaak CBE 2014-281. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens het bestuur van het Instituut Bestuurskunde en de Examencommissie Bestuurskunde zijn [namen], gehoord.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 5 januari 2015 door het College ontvangen brief van 29 december 2014 heeft appellant beroep ingesteld tegen het niet tijdig (binnen een redelijke termijn) nemen van een besluit. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant en verweerder hebben beiden ter zitting hun standpunt nader toegelicht.

Namens het bestuur van het Instituut Bestuurskunde en de Examencommissie Bestuurskunde zijn excuses aan appellant aangeboden voor de gang van zaken, de misverstanden in de communicatie en voor het feit dat aan appellant niet is meegedeeld dat de Master Bestuurskunde zou stoppen.

Het College constateert dat de laatste instroom voor de Master Bestuurskunde heeft plaatsgevonden in het studiejaar 2011-2012. Dit betekent dat voor de toen aanwezige studenten voldoende tijd beschikbaar was om deze Master tijdig, voor 1 september 2014, te kunnen afronden.

De registratie van de desbetreffende Master Bestuurskunde is beëindigd in het CROHO per 31 augustus 2014. Voor het kunnen verstrekken van een rechtsgeldig

Uitspraak

14-302

Blad 3/5

diploma is naast een geldige accreditatie (tot 12 juli 2016) ook een registratie van de opleiding in het CROHO vereist. Dit betekent dat er vanaf 1 september 2014 geen diploma's meer kunnen worden verstrekt, waaraan de rechten zijn verbonden die de WHW aan diploma's verbindt.

Appellant verzoekt om een besluit over zijn herinschrijving voor de Master Bestuurskunde en de wijze van afronding van deze opleiding. Hoe betreurenswaardig de ontstane situatie ook is voor appellant, toch is het zo - gezien het bovenstaande - dat verweerder niet anders heeft kunnen handelen dan appellant op 1 september 2014 door te verwijzen naar het Instituut Politieke Wetenschappen voor een inschrijving voor de REMA, om daar zijn opleiding te voltooien. Hierbij had het echter wel op de weg van verweerder gelegen het initiatief te nemen in de begeleiding en het leggen van contacten bij de overstap van appellant naar de REMA, zodat een voorspoedige overgang zou zijn gewaarborgd. Door dit na te laten heeft verweerder in strijd met het recht gehandeld.

Voor een vernietiging ziet het College echter geen grond. Daartoe wordt het volgende overwogen.

Ter zitting heeft verweerder uitdrukkelijk te kennen gegeven te betreuren dat deze begeleiding achterwege is gebleven. Ter zitting is de vraag opgekomen op welke wijze verweerder appellant alsnog zou kunnen compenseren voor het niet informeren over de voorgenomen beëindiging van de opleiding en het achterwege laten van begeleiding naar de REMA.

Besproken is de optie van het voorkomen of compenseren van het mogelijk op te leggen tarief instellingscollegegeld, mocht dit hoge tarief op appellant van toepassing zijn.

Bij brief van 18 februari 2015 heeft verweerder aan het College laten weten dat aan appellant – voor het studiejaar 2015-2016 – geen tarief instellingscollegegeld in rekening zal worden gebracht, maar dat het wettelijk collegegeld op hem van toepassing is.

Daarnaast is de beoordeling van het vak “Thesis Lab” een geschilpunt. Dit vak heeft appellant in principe afgerond, zij het dat het cijfer door de desbetreffende docent nooit is geadministreerd, waardoor de beoordeling ook niet aan appellant is uitgereikt. Verweerder heeft in dit kader toegezegd te trachten het cijfer uit 2009, behorend bij de beoordeling van het vak, te achterhalen.

Bij brief van 13 maart 2015 heeft verweerder meegedeeld dat de betrokken docent niet meer beschikt over het paper of de beoordeling daarvan. De docent is inmiddels ook niet meer verbonden aan de opleiding. Verweerder heeft

Uitspraak
14-302
Blad 4/5

dr. J. Schalk gevraagd het onderzoeksvorstel van het vak Thesis Lab te beoordelen. Appellant zal de versie uit 2009 daartoe bij deze docent moeten inleveren.

Appellant heeft in reactie hierop per e-mail aan de docent aangegeven dat hij eerst wacht op de uitspraak van dit College, alvorens zijn onderzoeksvorstel ter beoordeling in te leveren.

Uit het vorenstaande leidt het College af dat verweerder niet bestrijdt dat appellant destijds het papier heeft ingeleverd, maar dat het niet mogelijk is gebleken het papier terug te vinden. Dit is jammerlijk. Dit laat echter onverlet dat het - ook in de gegeven omstandigheden - niet denkbaar is aan appellant ECTS toe te kennen, waartegenover geen beoordeelde studieinspanning staat. Het bovenstaande voorstel over de beoordeling is gegeven de situatie dan ook een redelijke en de meest voor de hand liggende oplossing.

Gezien de genoemde, door verweerder afgehandelde, acties naar aanleiding van het besprokene ter zitting en, mede gezien de inmiddels met instemming van appellant gekozen oplossing tot afronding van zijn opleiding binnen de REMA is, voor zover redelijk en haalbaar, aan het verzoek van appellant tegemoetgekomen.

Voor een schadevergoeding vanwege mogelijke studievertraging ziet het College geen reden. Daarbij is mede in aanmerking genomen dat appellant voor het studiejaar 2015-2016 niet het tarief voor het instellingscollegegeld in rekening is gebracht en appellant eventuele overige schade op generlei wijze heeft onderbouwd of zelfs maar aannemelijk heeft gemaakt.

Het College ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Gelet hierop bestaat aanleiding om het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

Uitspraak
14-302
Blad 5/5

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

De voorzitter van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

WIJST het verzoek om een voorlopige voorziening **AF**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof. dr. T.M. Willemsen, en mr. W. Labots (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: